



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 44 PŽ-2950/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sutkinja Jagoda Crnokrak, u postupku osiguranja predlagatelja osiguranja: 1. FASSADEN ARCHITEKTUR TECHNIK GROUP LTD, Velika Britanija i Sjeverna Irska, London, Pavillion House, Water Gardens Square, Flat 665, OIB 78584814520, 2. EVGENY KORCHEVTSEV, Velika Britanija i Sjeverna Irska, Flat 665 Pavillion House, Water Gardens Square, London, koje zastupa punomoćnik Hrvoje Alajbeg, odvjetnik u Splitu, protiv protivnika osiguranja 1. VILA OZANA d.o.o. za građenje i trgovinu, OIB 71930885762, Split, Hrvatske mornarice 1H, 2. MARTINA SEVERA, OIB 98183105647, Velika Britanija i Sjeverna Irska, 2 Tasker house, Wallwood Street 3. GORANA BARADE, OIB 19856312674, Put Rakijara 24, Seget Vranjica, radi osiguranja novčane tražbine, odlučujući o žalbi predlagatelja osiguranja protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj R1-9/22-3 od 31. ožujka 2022., 11. srpnja 2022.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba predlagatelja osiguranja i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj R1-9/22-3 od 31. ožujka 2022.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem odbijen je kao neosnovan prijedlog za osiguranje novčanih tražbina privremenim mjerama navedenim u točkama 1. do 4. izreke, s obrazloženjem da predlagatelji osiguranja nisu dokazali postojanje pretpostavki za određivanje privremene mjere radi osiguranja novčane tražbine u smislu odredbe članka 344. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 123/20; dalje: OZ). Naime, sud obrazlaže da iz sadržaja prijedloga proizlazi da su tvrdnje predlagatelja osiguranja kako je prvopredlagatelj osiguranja prvoprotivniku osiguranja izdao dvije pozajmice u iznosu od 70.000,00 funti, odnosno 338.683,29 funti, a prvopredlagatelj osiguranja je osnivač društva prvoprotivnika osiguranja Vila Ozana d.o.o. Sud zaključuje da ne postoji niti vjerojatnost da je transakcija izvršena, a niti opasnost da će prvoprotivnik osiguranja navedeni novčani iznos otuđiti, prikriti ili na drugi način njime raspolagati, a da kaznena prijava koja je podnijeta 27. siječnja 2022. protiv drugo i trećeprotivnika osiguranja sama po sebi nije dokaz vjerodostojnosti tražbine niti postojanja opasnosti od otežane naplate tražbine.

2. Predlagatelji osiguranja su protiv rješenja podnijeli žalbu u bitnome ponavljajući navode iz prijedloga radi osiguranja privremenom mjerom, odnosno da su podnijeli kaznenu prijavu protiv drugo i trećeprotivnika osiguranja zbog osnovane sumnje u počinjenje kaznenih djela prijevare i prijevare u gospodarskom poslovanju, da je prvopredlagatelj osiguranja u suvlasništvu drugopredlagatelja i drugoprotivnika osiguranja svaki za 50%, da je prvopredlagatelj osiguranja osnivač i vlasnik društva Vila Ozana d.o.o., dakle prvoprotivnika osiguranja koji je pak suvlasnik nekretnine oznake 1418/1 i 1418/6 upisane u posjedovni list 2290 k.o. Trogir, na kojoj su u tijeku građevinski radovi financirani upravo od prvopredlagatelja osiguranja. Ponavljaju da je drugopredlagatelj osiguranja zatražio financijsko izvješće o poduzetim radovima i novčanim transakcijama od drugoprotivnika osiguranja, koji odbija dati podatke, što je sve razlog i za podnošenje predmetne kaznene prijave. Također žalitelji dostavljaju na znanje rješenje Visokog suda pravde, suda Engleske i Waelsa za trgovačke i imovinske predmete od 25. ožujka 2022. iz kojeg je razvidno da je drugoprotivniku osiguranja izrečena mjera zamrzavanja imovine i zabrana obavljanja poslova direktora predlagatelja, slijedom čega zaključuje da je razvidno kako je drugoprotivnik osiguranja grubo zlorabio svoje ovlasti kao ovlaštena osoba prvopredlagatelja osiguranja, odnosno da je to dokaz da drugoprotivnik osiguranja kao ovlaštena osoba prvoprotivnika osiguranja otuđuje, prikriva i na drugi način raspolaže imovinom u vlasništvu prvopredlagatelja osiguranja slijedom čega predlaže žalbu usvojiti i preinačiti prvostupanjsko rješenje, odnosno isto ukinuti i vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 21. stavka 2. OZ-a. Rješenje je pravilno i zakonito.

5. S obzirom na činjenične tvrdnje iz prijedloga koji zapravo predstavljaju i sadržaj žalbenih navoda, prvostupanjski sud je pravilnom primjenom odredbe članka 344. stavaka 1. i 2. OZ-a ocijenio neosnovanom prijedlog za osiguranje novčane tražbine predloženim privremenim mjerama. Naime, da bi prijedlogu za osiguranje novčane tražbine privremenom mjerom bilo moguće udovoljiti, predlagatelj osiguranja mora učiniti vjerojatnim postojanje tražbine te opasnosti da će bez takve mjere protivnika osiguranja spriječiti ili znatno otežati naplatu tražbine time što će svoju imovinu otuđiti, prikriti ili na drugi način njome raspolagati.

6. Prvostupanjski sud je pravilno ocijenio da predlagatelji osiguranja nisu niti do stupnja vjerojatnosti dokazali postojanje novčane tražbine svakog od predlagatelja osiguranja prema svakom od protivnika osiguranja, jer to ne proizlazi niti iz činjeničnih navoda prijedloga, a pogotovo ne iz kaznene prijave koju su podnijeli protiv drugo i trećeprotivnika osiguranja, a bez da su priložili bio koji dokaz o navodnim novčanim tražbinama s osnove pozajmice prvopredlagatelja osiguranja prvoprotivniku osiguranja. Predlagatelji osiguranja nisu niti dostatno činjenično odredili novčane tražbine svakog predlagatelja osiguranja prema svakom protivniku

osiguranja i u tom smislu nisu dostatni navodi o međusobnim odnosima između predlagatelja osiguranja i protivnika osiguranja glede članstva u društvima predlagatelja, odnosno protivnika osiguranja, odnosno glede položaja predlagatelja osiguranja kao članova uprave predlagatelja osiguranja, odnosno protivnika osiguranja. Nisu niti činjenično dostatno određeni navodi glede novčane tražbine prema društvu prvoprotivnika osiguranja, osim što nisu ničime dokazani, na što s pravom ukazuje prvostupanjski sud. O opasnosti koja se zahtijeva odredbom članka 344. stavka 1. OZ-a također u prijedlogu nema dostatnih činjeničnih tvrdnji, a kaznena prijava koja je kao dokaz dostavljena uz prijedlog za osiguranje ne može upućivati na zahtijevanu pretpostavku za određivanje privremene mjere radi osiguranja novčane tražbine, kao što je pravilno obrazložio prvostupanjski sud.

7. Kako žalbenim navodima žalitelji nisu niti posebno odredili žalbene razloge zbog kojih je žalba izjavljena, a ovaj sud ne nalazi ostvarenim niti jedan žalbeni razlog na koje pazi po službenoj dužnosti, to je pobijano rješenje valjalo potvrditi kao pravilno i zakonito slijedom čega je na temelju članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 21. OZ-a riješeno kao u izreci.

Zagreb, 11. srpnja 2022.

Sutkinja
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **eb30e-db65f**

Kontrolni broj: **09322-2bd93-df0c0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JAGODA CRNOKRAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.